BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-11-2021

Број: ЈН2-02-07-1-2622-9/21
Бања Лука, 4.11.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, број 1081-09/21 од 16.09.2021.године, изјављеној на Одлуку о изору најповољнијег понуђача, број 02-01-ЈН-4881/21 од 10.09.2021.године, у поступку јавне набавке услуге „Стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац-Прњавор-Теслић у дужини од цца 82,9 км", који се води путем отвореног поступка, уговорног органа Јавно предузеће „Путеви Републике Српске" д.о.о. Бањалука, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14) и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа одржаној дана 4.11.2021. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 25.12.2020. године уговорни орган Јавно предузеће „Путеви Републике Српске" д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 750-1-2-173-3-274/20 у отвореном поступку јавне набавке „Стручно технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац-Прњавор-Теслић у дужини од цца 82,9 км".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-01-ЈН-4881/21 од 09.03.2021.године, којом је за најповољнијег понуђача изабрана група понуђача „HKP Consulting"д.о.о. Бањалука и „IGH" д.о.о. Мостар, а против које је „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, као представник групе понуђача „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, Институт за саорађај д.о.о. Сарајево и „ППГ" д.о.о Сарајево изјавио жалбу. Рјешавајући предметну жалбу, овај орган је донио

Рјешење, број ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021.године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 02-01-JN-4881/21 од 09.03.2021. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-01-JN-4881/21 од 10.09.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача „НКР Consulting"д.о.о. Бањалука и „ИГХ" д.о.о. Мостар. На наведену Одлуку, понуђач „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, као представник групе понуђача „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, Институт за саобраћај д.о.о. Сарајево и „ППГ" д.о.о Сарајево (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама проследило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 23.09.2021. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 30.09.2021. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде групе понуђача ''Радис" д.о.о Источно Сарајево- Институт за саобраћај и комуникације д.о.о. Сарајево- "ППГ" д.о.о Сарајево, групе понуђача ХКП Цонсултинг д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар и понуђача Дивел доо Сарајево.
- непоступања по Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021.године,
- погрешне примјене материјалног права,
- повреде правила поступка.

У образложењу жалбе Жалилац наводи да је ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача прихваћен од стране Уговорног органа извјештај и препорука Комисије зајавну набавку број: 02-01-ЈН-4881/20 од 09.09.2021. године, на основу ког се Уговор у предметном поступку јавне набавке додјељује групи понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и „ИГХ" д.о.о. Мостар.

Ожалбеном одлуком неправилно је установљено да понуда групе понуђача „Радис" д.о.о Источно Сарајево – „Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево - "ППГ" д.о.о Сарајево није прихватљива за Уговорни орган, а из разлога што група није доказала да је квалификована, у складу са постављеним захтјевима из тачке 10.2 алинеја а) тендерске документације, тј. није доставила потврде о успјешно реализованим уговорима које је издала друга уговорна страна.

Увидом у саму понуду групе понуђача „Радис" д.о.о Источно Сарајево – „Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево - "ППГ" д.о.о Сарајево неспорно је и неупитно лако утврдиво да је група понуђача понуду у свему креирала у складу са условима утврђеним тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Међутим, Уговорни орган ожалбеном Одлуком заузима став да је понуда неприхватљива, те прихвата извјештај и препоруку Комисије за набавке број: 02-01-ЈН-4881/20 од 09.09.2021. године у коме се наводи Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07.2021. године којим исте потврде (од фирме АЕЦОМ д.о.о. Сарајево), достављане у другим поступцима набавке нису прихватљиве код тражења истих

квалификационих услова јер их није издала друга уговорна страна, односно ЈП „Аутоцесте ФБиХ“, за које је и обављен посао; које су једино могле издати потврду о успјешно реализованом уговору, те да на основу тога група понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево, „Институт за саобраћај и комуникације” д.о.о. Сарајево и „ППГ“ д.о.о. Сарајево није доставила доказе, на основу достављених потврда о уредно извршеним уговорима у понуди, који су захтјевани у тачки 10.2. алинеја а) тендерске документације.

Описаним образложењем жалбене одлуке, Уговорни орган на дискриминаторан начин, доводећи у сумњу законитост самог поступка предметне набавке, одлучује да искључи групу понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево, „Институт за саобраћај и комуникације” д.о.о. Сарајево и „ППГ“ д.о.о. Сарајево на начин да покушава исконструисати пропуст групе понуђача у испуњавању услова утврђених тачком 10.2 алинеја а) Тендерске документације.

Увидом у достављене потврде групе понуђача неспорно се да утврдити да су достављене потврде у свему усклађене са обавезама из тачке 10.2 алинеја а) Тендерске документације, а без обзира што су издата члану групе ППГ д.о.о. у својству подуговарача од стране „АЕСОМ“ д.о.о. Наиме, достављеним потврдама неупитно се може утврдити тражено искуство групе.

Погрешан је став Уговорног органа да достављене потврде нису у складу са захтјевима утврђеним тендерском документацијом, а што се неспорно може утврдити и увидом у релевантне одредбе Тендерске документације, које гласе:

Тачка 10.1 алинеја а) Тендерске документације:

Успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи , и/или реконструкцији, и/или рехабилитацији и/или санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга (брзи путеви и аутопутеви),у претходне три године, а чији је укупна вриједност једнака или већа од процјењене вриједности набавке.

Тачка 10.2 алинеја а) Тендерске документације:

У сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи достављају:

а) списак извршених уговора у складу са чланом 48.став (2) Закона, који су у вези с предметном набавком и захтјевима наведеним у тачки 10.1. подтачка а) тендерске документације за претходне три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године.

Уз списак се морају приложити потврде о уредно извршеним уговорима које издаје друга уговорна страна или ако се такве потврде не могу добити од друге уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава понуђача о њиховом уредном извршењу уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе. Потврде о уредно извршеним уговорима морају садржавати све елементе наведене у члану 48. став 3. Закона о јавним набавкама (у супротном неће бити прихваћене као доказ).

Члан 48. ставови 2. и 3. ЗЈН

(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга усоворна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Евидентно је да је тендерском документацијом и чланом 48. став 2. ЗЈН прописано да потврде о уредној реализаицји уговора издаје друга уговорна страна. Слиједом тога друга уговорна страна може бити било који уговорни орган, инвеститор, крајњи корисник, извођач или неки други субјект који може бити носилац права и обавеза.

Увидом у достављене потврде јасно се може установити да у свему испуњавају услове прописане Тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама, међутим то Уговорном органу из нама неутврђених разлога није било довољно да утврди да је понуда групе прихватљива. Достављене потврде су издате од стране наручитеља услуга који је у односу на члана групе понуђача „ППГ“ д.о.о. Сарајево друга уговорна страна, а све како је прописано тендерском документацијом и наведеним чланом ЗЈН.

Као доказ да испуњава постављени услов тужилац је на страницама 53, 54, 55, 56, 57. и 58. понуде доставио потврде од 14.05.2020. године издату од стране „AECOM" д.о.о. којим се потврђује даје фирма „ППГ“ д.о.о. Сарајево ангажована као подконсултант у периоду од 14.03.2017 - 01.09.2019. године на пружању услуга нацора над радовима на изградњу аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Свилај - Оџак, фаза 2, вриједност услуга: 89.361,00 ЕУР, те у периоду од 01.08.2018.- 01.05.2020. године на пружању услуга надзора над радовима на изградњу аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна- Почитељ, вриједност услуга: 353.095,00 ЕУР, те да су наведени услуге извршене у цјелости и на задовољство крајњег корисника ЈП Аутоцесте ФБиХ.

У прилог свим наведеним тврдњама иде и чињеница да се често у пракси дешава да се пројекти уговарају по систему „кључ у руке“, гдје извођач радова ангажује пројектанте, надзор и сл. на основу посебног уговора, те је сходно томе друга уговорна страна извођач радова, који ангажује надзор и врши исплате и који по завршетку радова издаје потврду о испјешно извршеним радовима. У наведеној ситуацији инвеститор не ступа у било какав облигационо правни однос према пројектанту или надзору.

Из достављених потврда на неспоран начин се може утврдити да група понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево, „Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и „ППГ“ д.о.о. Сарајево посједује искуство у реализацији уговора о извршеном стручно-техничком надзору на изградњи и/или реконструкције и/или рехабилитацији и/или санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга (брзи путеви и аутопутеви), у претходне три године, а чија је укупна вриједност једнака или већа од процјењене вриједности набавке.

Доношење ожалбене Одлуке којим Уговорни орган у свему закониту понуду оглашава

неквалификованом противно је основном принципу утврђеном чланом 3. Закона о јавним набавкама којим се утврђује обавеза за Уговорни орган да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом, као и одредбама члана 48, члана 49. и члана 50. Закона о јавним набавкама.

Поред тога, жалитељ указује и на праксу Уреда за разматрање жалби - Филијала Мостар, који је у свом Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-996-7/17 од 05.10.2017. године, заузео став по питању потврда о успјешно реализованим уговорима, наводећи да Уговорни орган није могао захтјевати да потврду о успјешно обављеним услугама треба бити искључиво издата од стране уговорног органа - инвеститора, те да се на тај начин онемогућава учешће понуђача који посједује тражено искуство у реализацији уговора у којој се као друга уговорна страна не појављује искључиво уговорни орган - инвеститор, крајњи корисник.

Такође, у Рјешењу УРЖ - а број: ЈН2-01-07.1-360-2/18 од 04.07.2018. године, усвојена је жалба понуђача „Хидромонт" д.о.о. Сребреник у погледу потврде издате од стране фирме „Градња Цоп " д.о.о. Брчко, која није била инвеститор тј. крајњи корисник, већ извођач радова за потребе Уговорног органа Брчко дистрикт БиХ, наводећи у Рјешењу Пресуду Суда БиХ број: СИ 3 У 023223 16 У од 20.06.2018. године у којој се јасно каже *„Ово вијеће цијени да тужитељ достављањем потврде од стране „Градња цоп" д.о.о. Брчко који је у конкретном послу био прималац (друга уговорна страна), у цијелости испоштовао захтјеве из тендерске документације, а што тужитељеву тужбу чини основаном"*

С обзиром на јасну судску праксу по питању потврда које нису издате од стране инвеститора, тј. крајњих корисника, сматрамо да би евентуално одбијање предметне жалбе само проузроковало непотребне трошкове, који би били резултат парничног поступка у складу са чланом 121. Закона о јавним набавкама.

Понуда Групе понуђача „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука и „ИГХ" д.о.о. Мостар:

Именована група понуђача није доказала тражено искуство за стручњаке из тачке 10.2. под б) под 3) од 5 година:

„У саставу стручног тима понуђачи морају бити најмање:

Дипломирани грађевински инжењер са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и Републике Српске за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство и минимално 5 (пет) година радног искусна на истим или сличним пословима - 2 (два) извршиоца;

Дипломирани грађевински инжењер са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације, конструктивна фаза и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима 1 (један) извршиоц;

Дипломирани грађевински инжењер са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације - хидротехничка фаза и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима - 1 (један) извршиоц;

Дипломирани инжењер саобраћаја са положеним стручним испитом, да посједује лиценцу издату од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документаије, фаза саобраћајне сигнализације и надзор над извођењем ових радова за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство (овјерена копија) и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима - 1 (један) извршиоц;

Понуђачи могу ангажовати и одговарајући број помоћног особља у циљу извршења уговорених послова.

Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (CV), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце."

На страници 93. понуде достављена је потврда о радном искуству за Милана Сандића, дипл.инж.грађ.- нискоградња којом се потврђује да именовани има радно искуство у трајању од 10 година и 2 мјесеца. Из достављене потврде јасно је видљиво да је именовани у радном односу код НКР Consulting д.о.о. Бања Лука од 21.03.2018. године. Тендерском документацијом као доказ радног искуства захтијевана је потврда коју према одредбама чланова 159. и 152. Закона о управном поступку Републике Српске може издати искључиво орган који води евиденцију о чињеницама. Чланом 117. ЗЈН прописана је супсидијама примјена одредби Закона о управном поступку. Дакле, НКР је искључиво могао издати потврду о радном искуству за стручњака на период од цца 3 године, што не доказује испуњеност услова из тендерске документације. Напомињемо да тендерском документацијом није наведено да је дозвољено достављање потврде понуђача, већ искључиво потврда о исксутву коју према одредба ЗУП-а издаје орган код кога је искуство стечено.

Такође, иста ситуација је и са осталим предложеним стручњацима, за Шормаз Горана на страници 107. достављена потврда о радном искуству на 10 година иако из исте произилази да је пријављена у НКР од 12.08.2019. године, дакле није доказано искуство од 5 година како је тражено ТД. Такође, за Бранка Алексића, дипл.инж.саоб. није доказано искуство од 5 година како је тражено ТД будући да је достављена потврда НКР д.о.о. Бања Лука којом се потврђује да је код именованог запослен од 09.07.2018.године

Понуда понуђача Дивел д.о.о. Сарајево

Понуђач Дивел д.о.о. Сарајево није доказао тражено искуство за стручњака из тачке 10.2. под б) под 3) тендерске документације од 5 година и то за стручњака за нискоградњу Миладу Матарацију:

У саставу стручног тима понуђачи морају бити најмање:

„Дипломирани грађевински инжењер са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и Републике Српске за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарско и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима - 2 (два) извршиоца....“

Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (CV), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце

На страници 97. понуде достављена је потврда о радном исксутву којом се потврђује да именована има укупан радни стаж од 14 година. Из достављене потврде евидентно је да је именована запослена у фирми Дивел доо Сарајево од 01.06.2017.године што значи да је фирма Дивел д.о.о. Сарајево могла именованом издати потврду само за три године, што не доказује испуњеност услова из тачке 10.2. ТД од 5 година.

Наведене чињенице везане за групу понуђача НКР Consulting д.о.о. и ИГХ д.о.о. Мостар и понуду понуђача Дивел д.о.о. Сарајево, истакли смо у жалби од 23.03.2021. године.

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021. године жалбени наводи везани за наведене понуђаче су прихваћени, те је истакнуто да жалилац правилно тумачи одредбу члана 117. Закона о јавним набавкама, којим је прописана супсидијама примјена одредби Закона о општем управном поступку, те да потврду о искуству према одредбама ЗУП-а издаје орган код кога је искуство стечено, те је овај жалбени навод основан. Наведеним рјешењем је већ утврђено да понуђачи не испуњавају услове из тачке 10.2. ТД, јер нису доставили валидне потврде за инжењере о радном искуству у струци, у трајању од 5 година.

Уговорни орган је био дужан поступити у складу са рјешењем КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-894- 8/21 од 12.05.2021, те понуде понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар и понуду понуђача Дивел д.о.о. Сарајево оцијенити као неприхватљиве из разлога што није испуњен квалификациони услов из тачке 10.2. б) под 3) и искључити из даље процедуре јавне набавке. Умјесто тога Уговорни орган игноришући наведено рјешење овим понуђачима дозвољава учешће у поновљеној е-аукцији и доноси нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача број : 02-01 -ЈН-4881/20 од 10.09.2021.године, којом се предметни уговор о јавној набавци додјељује неквалификованој групи понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар, чиме је почињен прекршај из члана 116. тачка 2. под н) Закона о јавним набавкама, за који је предвиђена казна од 1.500,00 КМ до 15.000,00 КМ.

Члан 116. ЗЈН (Прекршајне одредбе)

„(1) КРЗ подноси прекршајну пријаву код надлежног суда за прекршаје, када утврди даје било повреда поступка јавне набавке које представљају прекршај у смислу одредаба овог закона. У случајевима када није било поступка по жалби, Агенција

подноси прекршајну пријаву код надлежног суда за прекршаје, када утврди повреде овог закона које су у њеној надлежности."

Сходно наведеном сматрамо да је донесена одлука незаконита, будући да је заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању у погледу прихватљивости достављених понуда и повреди члана 3. став 1. Правилника о условима и начину одржавање е-аукције будући да су у е-аукцији учествовали понуђачи чије су понуде још у фази оцјене понуда морале бити оцијењене неприхватљивим за Уговорни орган.

У прилогу ове жалбе вам достављамо и захтјев Милана Сандића, дипл.инг.грађ. за повлачење личне документације, лиценци и референци из поступка јавне набавке „Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац - Прњавор - Теслић у дужини од цца 82,9 КМ, референца 167/20", а чија је документација била саставни дио понуде групе понуђача НКР Consulting д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о. Мостар, која је изабрана за најповољнијег понуђача упркос бројним пропустима и неиспуњеним условима из тендерске документације.

Жалилац захтјева да се уважи жалба, стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4881/20 од 10.09.2021 године, односно да другостепени орган исту поништи, те да се изврши поновна евалуација понуда, односно да се уговор додијели квалификованом понуђачу-групи понуђача понуђача "Радис" д.о.о Источно Сарајево – „Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево - "ППГ" д.о.о Сарајево, у поступку јавне набавке услуга „Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац - Прњавор - Теслић у дужини од цца 82,9 КМ, референца 167/20.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-01-ЈН-4881/20 од 22.09.2021.године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

1. У потпуности се одбија овај жалбени навод наводећи Рјешење КРЖ-а број: ЈН2- 02-07-1-1554-9/21 од 21.07.2021. године у којем се наводи да ове исте потврде, достављене у другом поступку набавке нису прихватљиве код тражења истих квалификационих услова јер их није издала друга уговорна страна, односно ЈП "Аутоцесте ФБиХ" за које је и обављен посао, које су једино могле оне издати потврду о успјешно реализованом уговору, те на основу тога група понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево није доставила доказе, на основу достављених потврда о уредно извршеним уговорима у понуди, који су захтијевани у тачки 10.2. алинеја а) тендерске документације; стога уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

На основу тога, Уговорни орган оцјењује да Група понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево није доказала да је квалификована, те, у складу са чланом 68. став (1) Закона, понуда ове Групе понуђача је одбачена из поступка предметне јавне набавке.

<u>Понуда групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар:</u>

1. У потпуности се одбија овај жалбени навод јер је водећи партнер "НКР Consulting"

д.о.о. Бања Лука на странама 93,107. и 153. понуде доставио потврде за сваког од именованих посебно, у којима је послодавац под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу дао изјаве-потврде о радном стажу: Милан Сандић - 10 година и 2 мјесеца; Горана Шормаз - 13 година и 8 мјесеци, Бранко Алексић - 10 година и 1 мјесец, што задовољава услове из тендерске документације. За сваког од ових чланова тима је достављена и биографија у којој се види радно искуство које је више од 5 година, како је тражено тендерском документацијом. У тачки 10.2.3) тендерске документације је наведено следеће *"Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (CV), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце"*, што је у понуди групе понуђача "HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар и достављено. Уговорни орган није дефинисао начин издавања потврде, те су достављене потврде прихватљиве за уговорни орган, стога уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

2. У потпуности се одбија овај жалбени навод јер према члану 13. тачка (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда Понуђач може до истека рока за достављање понуде писаном изјавом одустати од своје достављене понуде. Писана изјава се доставља на исти начин као и понуда с обавезном назнаком да се ради о одустајању од понуде. У том случају неотворена понуда се враћа понуђачу.

Понуђач може одустати од своје понуде или прије истека рока за доставу понуда према члану 57. став (2) ЗЈН и члану 13. став (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, или након што буде изабран за додјелу уговора, како то дефинише члан 72. став (3) ЗЈН. Из наведених одредби проистиче да понуђач не може да одустане од своје понуде рецимо у фази оцјене понуда (дакле након истека рока за доставу понуда, а прије избора најповољнијег понуђача), јер ЗЈН не познаје и не даје могућност уговорном органу да у том тренутку уважи одустајање од понуде понуђача. У том спучају, чак и да понуђач достави обавјештење да повлачи понуду у фази оцјене понуда, имајући у виду да ЗЈН не познаје одустајање од понуде у овој фази поступка, уговорни орган и даље оцјењује и рангира понуду, те у случају да се том понуђачу треба додијелити уговор, понуђач може поступити на један од начина предвиђених чланом 72. став (3) ЗЈН. С обзиром да члан стручног тима Милан Сандић није овлаштено лице за комуникацију у овом поступку набавке у име групе понуђача и с обзиром да се понуда не може мијењати након истека рока за достављање понуда, то уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

Понуда понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево

4. У потпуности се одбија овај жалбени навод јер је водећи партнер "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево на страни 99 понуде доставио потврду за Dr.sci. Миладу Матарацију, дипл. инж. грађ., у којој је послодавац под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу дао изјаву-потврду о радном стажу Милада Матарација - 14 година, што задовољава услове из тендерске документације. За члана тима Миладу Матарацију је достављена и биографија у којој се види радно искуство које је више од 5 година, како је тражено тендерском документацијом У тачки 10.2.3) тендерске документације је

наведено следеће "*Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (CV), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце*", што је у понуди понуђача "ДИВЕЛ" д.о.о. Сарајево и достављено. Уговорни орган није дефинисао начин издавања потврде, те су достављене потврде прихватљиве за уговорни орган, стога уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

На основу напријед наведеног, Уговорни орган је утврдио да је жалба неоснована у цјелости, те је донио одлуку као у диспозитиву.

Уговорни орган ЈП "Путеви РС" д.о.о. Бања Лука одбија жалбу жалиоца "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево као неосновану, те је у законском року просљеђује Канцеларији за разматрање жалби, Филијали Бања Лука са својим Изјашњењем на навоже жалбе, као и документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба. Уговорни орган предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након проведеног поступка, одбије жалбу као неосновану.

У складу са чланом 94. став (3) изабрани понуђач је својим актом број: 673/21 од 12.10.2021. године овом органу доставио Изјашњење на жалбу, које је запримљено код овог органа дана 15.10.2021. године, у којем наводи сљедеће:
Да је дана 11.10.2021. године, као водећи партнер групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука - "ИГХ" д.о.о. Мостар, од стране УРЖ Бања Лука запримио обавјештење о вођењу поступка по жалби понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево (У даљем тексту: Жалилац) у поступку јавне набавке услуга „Стручно-технички надзор над извођењем грађевинских радова рехабилитације путног правца Србац- Прњавор-Теслић у дужини од цца 92 км, референса 167/20, којом се уговор за јавну набавку услуга додјељује групи понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар.
Као заинтересована страна у овом поступку, изабрани понуђач даје сљедеће изјашњење:
Изјашњење жалиоца ће се састојати из два дијела и то: Први дио изјашњења ће се односити на побијање става, односно тврдње/аргументације групе понуђача РАДИС д.о.о. Источно Сарајево, Институт за саобраћај д.о.о. Сарајево и ППГ д.о.о. Сарајево (У наставку текста: Жалилац), да је њихова понуда морала бити прихватљива из разлога што је оспоравана потврда о извршеним услугама (Издата од фирме АЕЦОМ д.о.о. Сарајево) наводно у складу са законским прописима, док ће се други дио нашег изјашњења односити на оспоравање тврдњи Жалиоца да је понуда наше групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар, неприхватљива и то на начин да ћемо доказати да је сваки жалбени навод нетачан, односно неоснован.
Први дио изјашњења:
Сматрамо да је понуда групе понуђача коју представља водећи партнер, у овом случају Жалилац, од стране уговорног основано одбачена јер уколико би се руководили оваквим ставом Жалиоца који наводи да достављене (оспораване) потврде о извршеним услугама које су доставили у својој понуди доказују захтијевано искуство траженом тачком 10.2. алинеја а) тендерске документације, имали би ситуацију у којој би важећи

Закон о јавним набавкама изгубио смисао с обзиром да би на сваком кораку имали дискриминацију истог, а када то наводимо, првенствено указујемо на чињеницу да би уговорни органи били у ситуацији да од стране понуђача морају прихватити све потврде о извршеним услугама издатих од свих "других страна", без обзира ко они били и у каквом својству.

Дакле, то би у пракси изгледало овако: Претпоставимо да уговорни орган који је Јавно предузеће (ЈП Аутоцесте ФБиХ-ЈП Путеви РС) објави јавну набавку у складу са важећим Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и сл., те на исту аплицира понуђач/кандидат који је навео да ће за одређене услуге ангажовати подуговарача и да се с тим понуђачем потпише уговор имајући у виду да је исти доставио најнижу цијену, а понуда била технички исправна. С обзиром да је изабрани понуђач у складу са чланом 73. став 4) Закона о јавним набавкама, односно у смјерницама које предвиђа ЕИБ/ИБРД, у обавези да за предложеног подуговарача тражи сагласност од уговорног органа и достави сву потребну документацију, што је претпоставимо исти и учинио, након чега је уговорни орган писменим путем одобрио да прихвата предложеног подуговарача за обављање дијела услуга који се односе само на онај дио који ће се подуговарати, а након што је одобрена сагласност подуговарачу, понуђач који је потписао уговор с уговорним органом има обавезу да у времену који је прописан законом достави уговор о ангажовању с подуговарачем у којем ће бити јасно и прецизно наведено за које услуге се тачно исти ангажује и за коју вриједност. Намеће се логично питање тј. због чега је оваква процедура законодавца, а ми желимо указати да смо с истом апсолутно сагласни из разлога јер се на овај начин ускраћују, смањују манипулације разних понуђача/кандидата, односно на овакав начин уговорни орган може да увиди да ли се подуговарач ангажује за оне услуге које су наведене у понуди, да ли је уговорена цијена у складу с обимом услуга за који се подуговарач ангажује, а сви наведени подаци су потребни уговорном органу који су на основу истих по окончању уговора неопходни за издавање потврда о извршеним услугама. Уговорни орган је свакако у овом случају једини који може потврдити да ли су услуге које су повјерене подуговарачу извршене у складу са захтјевима дефинисаним пројектним задатком, предмјером и предрачуном радова, законским прописима, а никако понуђач који је ангажован од стране уговорног органа и дио уговора подуговорио с другим правним лицем јер Законом о јавним набавкама и подзаконским актима је јасно дефинисано да понуђачи/кандидати, као и подуговарачи, искључиво одговарају уговорном органу, који је у овом случају крајњи корисник услуга. Дакле, уговорни орган наводи да остаје при својој одлуци и да потврду о извршеним услугама која је достављена од стране једног понуђача за друго правно лице, не може бити никако прихватљива без писменог одобрења/сагласности уговорног органа тј. у овом случају ЈП Аутоцесте ФБиХ и која мора да садржи све елементе прописане Законом с чиме смо такође апсолутно сагласни и сматрамо да је то једино исправно рјешење, односно поступак.

Надаље, у вези с горе наведеним образложењем у вези оспоравањем достављене потврде о извршеним услугама од стране једног понуђача за друго правно лице, желимо навести још једну јако битну чињеницу за овај предмет тј. да група понуђача "HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука - ИГХ д.о.о. Мостар, имају дугогодишње искуство у процедурама јавних набавки и да нити у једном случају нисмо имали овакву ситуацију у којој смо били подуговарачи, да нам потврде издају понуђачи, већ су такве потврде

увијек искључиво издавали крајњи корисници тј. уговорни органи, након чега ћемо као доказ нашој тврдњи у прилогу доставити Одобрење број: 05-7745-2/20 од 16.09.2020. године, издато од стране уговорног органа ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар, којим се на основу претходно упућеног захтјева Института ИГХ д.д. Загреб (представника групе понуђача-пројектаната) одобрава учешће подуговарачу "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, у поступку јавне набавке „Израда идејног и главног пројекта брзе цесте Мостар-Широки Бријег-граница РХ, дионица Полог-граница РХ (40,5 км). Да би наша фирма била предложена, односно да би истој било одобрено учешће у наведеном поступку јавне набавке, морали смо испоштовати све захтјеве дефинисане чланом 73. став 4) Закона о јавним набавкама, а између осталог, из одобрења на које се позивамо се јасно може видјети да је уговорни орган ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар од стране подносиоца захтјева затражио да се достави копија уговора Пројектанта са подуговарачима из којих ће јасно бити видљива врста и опсег посла који ће подуговарачи обављати као дијела уговорених активности, што је подносилац захтјева и учинио, а на све ово се позивамо из простог разлога, односно чињенице да је уговорни орган свјесно тј. у складу са важећим законом и подзаконским актима, тражио да се са свим подуговарачем направи и достави засебан уговор за оне услуге за које ће исти бити ангажовани, како би могао утврдити да ли предложени подуговарач посједује потребна овлаштења за обављање предложених услуга те да би му у коначници могао издати потврду о извршеним услугама само за оне услуге за које је био ангажован и за уговорену вриједност из достављеног уговора.

Дакле, на основу тумачења оспораваних потврда и чињенице да уз исте није достављена сагласност или потврда уговорног органа, односно крајњег корисника, тврдимо, односно на основу провјерених информација да се овдје ради о ситуацији гдје понуђач који је потписао уговор за извршење наведених услуга, није у понуди нагласио да ће подуговарати дио услуга, нити тражио писмену сагласност од уговорног органа већ накнадно договорио с фирмом ППГ д.о.о. Сарајево да преузме дио одређених обавеза те из истог разлога иста фирма нема потврду о извршеним услугама издату од стране уговорног органа који је расписао ову набавку те апелујемо другостепеном органу да уобзири, провјери наше тврдње (Доказ: *https://www.jpautoceste.ba/wp-content/uploads/2021/05/01-2021-Izvie%C5%Altai-o-napretku-proiekta-Izgradnja-autoceste-na-Koridoru-Vc.pdf*) из којег се јасно може видјети да је овај уговор потписан између консултанта тј. конзорција „Aecom Inocsa S.L.U. и Aecom д.о.о. без наведених подконсултаната, а скрећемо пажњу да смо вам у прилогу доставили званичан документ крајњег корисника овог уговора ЈП. Аутоцеста ФБиХ јер сматрамо да је крајње вријеме да се стане у крај оваквим и сличним злоупотребама Закона. Затим имамо потребу нагласити да је водећи партнер ове групе понуђача (Радис д.о.о. Источно Сарајево) с партнером ППГ д.о.о. Сарајево учествовао код уговорног органа ЈП Путеви РС д.о.о. Бања Лука, на услугама надзора на дионици путних праваца с истим оспораваним потврдама које су издате од стране Aecom Inocsa S.L.U. и више пута дисквалификован, као и од стране КРЖ Бања Лука (Доказ: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07.2021. године). Надаље, када смо код оспораваних двију потврда издатих од стране „Aecom Inocsa S.L.U, партнеру ове групе понуђача (ППГ д.о.о. Сарајево), у име групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и „ИГХ" д.о.о. Мостар, желимо указати другостепеном органу једну јако битну чињеницу коју смо недавно сазнали, а иста се односи на провјеру информација везано за потврду о извршеном послу на

услугама „Надзор над радовима на изградњи аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна-Почитељ", за коју са сигурношћу можемо рећи да не може бити прихватљива јер наведена дионица аутоцесте још није завршена, односно радови на изградњи исте су у даље у току, а ми ћемо само скренути пажњу да је оспоравана потврда издата дана 25.12.2020. године, уз наводе да је уговор трајао од 01.08.2018. до 01.05.2020. године, што апсолутно не може бити тачно, нити прихватљиво, а када то кажемо, онда ћемо навести да наше тврдње заснивамо на чињеници да је Aecom Inocsa S.L.U. доставио Изјаву/Потврду којом наглашава да је партнер ППГ д.о.о. Сарајево, завршио све уговорене обавезе, а да су се исте односиле на:

- Извршење услуга потконсултанта током провођења надзора радова на изградњи аутоцесте на коридору 5ц, дионица Буна-Почитељ,
- Пред-грађевинске активности у вези с мостовима и другим грађевинама,
- Надзор радова на изградњи мостова и других грађевина,
- Одобрења материјала, постројења, опреме, грађевинских техника и програма радова извођача радова у тунелима, мостовима и другим грађевинама,
- Директан надзор радова и надгледање напретка на путевима, мостовима и другим грађевинама,
- Обављање заштите на раду на градилишту,
- Судјеловање у припреми мјесечних привремених потврда о плаћању,
- Судјеловање у процјени уговорних потраживања и издавање Налога за измјену према уговора,
- Учешће у припреми обавезног извјештавања.

Затим се на истој потврди наводи да су лица испред ове фирме била ангажована на сљедећим услугама: Инжињер за мостове, инжињер за геотехнику, инжињер за осигурање квалитета, инжињер за одводњу и регулацију ријеке, геодета, стручњак за околиш, инжињер заштите на раду.

Дакле, након достављене изјаве/потврде се види да је овај партнер био наводно ангажован на свим горе наведеним услугама, за које одговорно тврдимо да се требају проводити од почетка па све до завршетка радова, а како смо претходно навели, радови на изградњи ове дионице аутоцесте нису завршени с данашњим датумом, из чега произилази да ова потврда не може бити ни из ових разлога, уз претходно оспоравање, прихватљива те позивамо другостепени орган да провјери истинитост наших навода, уз напомену да ћемо се ми писмени путем обратити надлежним институцијама како би добили потврду наших навода. Такође желимо навести да су нетачни наводи с оспораване потврде да су вршене услуге надзора на мостовима и тунелима јер смо имали лично увид у овај пројекат за који одговорно тврдимо да не садржи нити један тунел, као нити један мост те сматрамо да је ово јако неозбиљно од стране жалиоца и Aecom Inocsa S.L.U. који су издали овакву изјаву/потврду, коју ћемо третирати као лажно давање изјаве.

Надаље, у вези с лицима која су била ангажована, скрећемо пажњу да фирма ППГ д.о.о. Сарајево, не посједује потребна овлаштења/рјешења за обављање услуга: заштите на раду, околиша и геодезије, а да би правно лице могло обављати консултантске или подконсултантске услуге, мора бити овлаштено од стране надлежних институација, а након увида на сајт поменутих институација за издавање наведених овлаштења/рјешења, установили смо да овај понуђач у вријеме навода о извршеним услугама није иста посједовао.

На основу указаног у вези оспоравања потврде о извршеном послу на услугама „Надзор над радовима на изградњи аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна-Почитељ", сматрамо да су сви наши наводи апсолутно утемељени из разлога што смо указали да само крајњи корисник уговора треба бити тај који ће издати потврду да ли је уговор реализован, односно да ли је извршен у складу са свим захтјевима из уговора, а не да имамо ситуацију као у овом случају да један понуђач (Aecom Inocsa S.L.U.) који је аплицирао на јавну набавку (ЕИБ-ЕБРД), који није учествовао у конзорцију или навео као подконсултанта фирму ППГ д.о.о. Сарајево, већ исту фирму накнадно ангажовао, након чега овом правном лицу издаје потврду о извршеном уговору с нетачним садржајима, типа да се ради о подконсултанту с чим се не можемо никако сложити јер да се овдје ради о подконсултантском уговору чију је сагласност дао крајњи корисник, издавалац потврде би у датој изјави навео број и датум давања сагласности, односно у прилогу потврде исту доставили, а имајући у виду да тако нешто нису учинили и даље остајемо при тврдњи да овакве потврде не могу бити прихватљиве за ову, нити за било коју другу набавку, уз напомену да потврда за услуге „Надзор над радовима на изградњи аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна-Почитељ", не може бити узета у обзир с обзиром да су услуге/радови на овој дионици и даље у току (Доказ: *https://www.jpautoceste.ba/wp-content/uploads/2021/05/01-2021-Izvie%C5%A1tai-o-napretku-proiekta-Izgradnja-autoceste-na-Koridoru-Vc.pdf)* а овако достављена изјава се мора третирати као лажна изјава, након чега се ова група понуђача мора санкционисати, односно дисквалификовати из ове набавке.

Након што смо из претходно наведеног без икакве сумње доказали да изјава/потврда о успјешном извршењу уговора на услугама „Надзор над радовима на изградњи аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна-Почитељ", не може бити прихватљива, сада ћемо навести разлоге због којих и друга изјава/потврда успјешном извршењу уговора на услугама „Надзор над радовима на изградњи аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Свилај-Оџак, фаза 2", издата од стране Aecom Inocsa S.L.U. не може бити прихватљива за уговорни орган, другостепени орган, нити за нашу групу понуђача, након чега ћемо цитирати дио садржаја из наведене изјаве/потврде:

Обим услуга које је пружила фирма ППГ д.о.о. био је сљедећи:

- Разматрање приједлога Извођача у погледу планирања и извођења радова на одводњи;
- Надзирање радова, посебно радова на одводњи у складу с уговором о извођењу радова;
- Преглед и одобравање извођачевих програма радова, техника изградње и материјала за извођење радова за цијели пројекат радова на одводњи;
- Издавање инструкција за радове на одводњи извођачима радова, обим овласти које је делагирао Инжењер;
- Надзирање радова на одводњи како би се главни национи инжењер за цесте савјетовао о било којем догађају који би могао довести до поремећаја или нереда на градилишту;
- Честа провјера градилишта у смислу напретка пројекта;
- Судјеловање у припреми мјесечних потврда о привременом плаћању;
- Судјеловање у оцјени уговорених потраживања и издавању Налога за измјену према уговору;
- Судјеловање у припреми обавезног извјештавања.

Сљедеће кључне стручњаке пружио је ППГ д.о.о.:
Давор Бошковић - Виши инжењер за систем одводње
Дакле, на основу овако достављене изјаве/потврде, у којој се између осталог наводи обим услуга које је пружила фирма ППГ д.о.о. Сарајево те из које се јасно види да је на истим услугама био ангажован само један инжењер за систем одводње, можемо с лакоћом констатовати, односно закључити да ова потврда, између осталог, не може бити прихватљива из разлога што се предмет уговора односи само на услуге једне фазе (хидротехника-систем одводње воде), уз напомену да се тачком 10.2 под б) тачка 1) тендерске документације захтијева да понуђачи имају лиценце: фаза нискоградње, хидротехничка фаза, конструктивна фаза, фаза саобраћајне сигнализације те да се тачком 10.2 под б) тачка 3) тендерске документације захтијева ангажовање стручних лица са лиценцама за израду техничке документације и надзор за фазу нискоградњу, хидротехничку фаза, конструктивна фаза, фаза саобраћајне сигнализације, након чега се може извући закључак да предмет ове набавке нису само услуге надзора на одводњи воде с коловоза већ далеко комплексније услуге које су дефинисане пројектним задатком. Надаље, имамо потребу да нагласимо да је пракса јавних набавки те да смо сами учествовали поступцима када смо на услугама израде главног пројекта за изградњу или реконструкцију путног правца, од стране понуђача који је потписао уговор с уговорним органом тј., крајњим корисником услуга, били предложени, затим и прихваћени као подуговарачи за дио услуга који се односи на израду пројекта саобраћајне сигнализације и опреме пута и након завршеног комплетног уговора смо добили потврду о извршеним услугама од стране крајњег корисника на којој је јасно наглашено да смо били ангажовани на наведеном уговору као подконсултант на изради дијела услуга које се односе на израду пројекта саобраћајне сигнализације и опреме пута, уз тачно навођење броја подконсултантског уговора, дате сагласности и сл., након чега ову потврду не можемо користити на начин како је то у овом случају покушала урадити група понуђача, која је у овом случају жалилац, тј. да партнер наведене групе понуђача оспоравану потврду покушава користи на начин, као да је био ангажован на вршењу услуга надзора на свим фазама, односно на фазама које су предмет ове набавке, а не само на једној фази што је чињеница, односно јасно видљиво из потврде, већ сматрамо да ми, а тако и сваки други субјект који је био ангажован као подконсултант само за једну фазу, не може с истом потврдом аплицирати на јавне набавке које се односе на услуге за више фаза, већ само и искључиво с таквом потврдом може аплицирати, односно учествовати у поступцима јавних набавки гдје је предмет исте искључиво само она фаза за коју смо претходно реализовали услуге као подконсултант тј., сада ћемо то практично објаснити: Први примјер: Уколико имамо ситуацију да је предмет набавке „Израда пројекта саобраћајне сигнализације дионице пута или општине/града", тада ми или било који други понуђач који је учествовао као подконсултант, односно пројектант само на изради главног пројекта једне фазе и то саобраћајне сигнализације за изградњу дионице брзе цесте/аутоцесте и сл., и након извршених услуга добио потврду о успјешно извршеном уговору за дио услуга (фаза: саобраћајна сигнализација) од стране крајњег корисника (уговорни орган), може с тако издатом потврдом без икаквих проблема и препрека учествовати на свим поступцима јавних и других набавки чији се предмет односи на израду услуга пројектне документације из области саобраћајне сигнализације дионице пута или општине/града и сл, али с оваквом потврдом не може учествовати на набавкама које се односе рецимо

на израду техничке документације за изградњу, реконструкцију или санацију путних праваца регионалних, магистралних путева, брзих путева, аутопутева и сл, на којима се у пројектном задатку наводи потреба за израду услуга за више фаза, а не само једне (саобраћај), затим стриктно условима ТД захтијевају лиценце за више фаза, стручно особље за више фаза, односно може учествовати али не може доказати да је на основу издате потврде као подконсултанту на изради услуга које су предмет само једне фазе (саобраћај) компетентан да аплицира на јавну набавку чији се предмет односи на више фаза.

Други примјер: Уколико имамо ситуацију да је предмет набавке надзор на рехабилитације путног правца од цца 90 км, гдје се пројектним задатком, а касније квалификационим условима из ТД захтијева минимално лиценца за: фаза нискоградње, хидротехничка фаза, конструктивна фаза, фаза саобраћајне сигнализације и за исте фазе квалификовано особље, односно рецимо уколико се ради о овом предмету набавке, уговорни орган, односно другостепени орган, као нити други учесници у поступку не могу дозволити да буду прихватљиве потврде о извршеним услугама (које и даље оспоравамо) издате од стране понуђача, без сагласности крајњег корисника и то потврде на којима је „наводни подконсултант" био ангажован на реализацији уговора који се односи само на једну фазу (одводња воде), односно извршене услуге с изјаве/потврде се не могу у потпуности никако довести у везу с услугама које су предмет набавке јер се ради о фази за којом има најмање потребе/ангажовања.

Поред наведеног, такође не можемо бити сагласни, односно прихватити наводе Жалиоца који указује да је пракса УРЖ-Филијала Мостар била да су одређене потврде прихваћене у наведеним поступцима, а разлог не прихватања лежи у чињеници да се ради о ставовима из 2018. године, уз напомену да је чињеница да је УРЖ Бања Лука донио Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07.2021. године, односно на акт који је недавно донесен тј., прије свега 3 (три) мјесеца, којим се јасно дефинише да овако достављене потврде не могу, односно не смију бити прихватљиве за уговорне органе, уз наводе да очекујемо и да у овом случају овај другостепени орган заузме исти став.

Такође, у вези с претходно наведеним, желимо навести да оспоравамо обе потврде издате од стране Aecom Inocsa S.L.U, као пратећих изјава партнера ове групе понуђача ППГ д.о.о. Сарајево јер сматрамо да се у овом случају не ради о подуговарању наведених услуга између ова два правна субјекта, већ да се овдје у ствари ради о класичном Уговору о стављању инжињера на располагање за потребе надзора на изградњи двије дионице аутоцеста, што свакако не може бити прихватљиво јер овакав уговор се не може третирати као подконсултантски уговор.

Закључак: На основу свих горе наведених ставова и мишљења групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука - „ИГХ" д.о.о: Мостар, желимо истаћи да смо утврдили да потврде издате од стране Aecom Inocsa S.L.U. партнеру групе понуђача „ППГ" д.о.о. Сарајево, не могу прихваћене из свих наведних разлога, након чега захтијевамо да другостепени орган одбаци понуду овог жалиоца, односно како је то претходно учинио Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-1554-9/21 од 21.07.2021. године.

Имајући у виду горе наведено, сматрамо да је уговорни орган правилно поступио када је одбацио понуду Жалиоца, а исто тако сматрамо да је исти орган правилно поступио када је донио Одлуку којом је понуда групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар, оцијењена квалификованом, односно најповољнијом.

Други дио изјашњења:

У наставку изјашњења ћемо се осврнути на наводе Жалиоца да је понуда групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања-Лука и "ИГХ" д.о.о. Мостар, неприхватљива и то на начин да ћемо доказати да је сваки жалбени навод нетачан, односно неоснован:

1. Нетачни су наводи Жалиоца да понуда Групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и „ИГХ" д.о.о. Мостар није доказала тражено искуство за стручњаке из тачке 10.2. под б) под 3) од 5 (пет) година:

У саставу стручног тима понуђачи морају имати најмање:

- Дипломирани грађевински инжењер са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације, фаза нискоградње и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима - 2 (два) извршиоца;
- Дипломирани грађевински инжењер са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације, конструктивна фаза и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима -1 (један) извршиоц;
- Дипломирани грађевински инжењер са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима -1 (један) извршиоц;
- Дипломирани инжењер саобраћаја са положеним стручним испитом и лиценцом Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације, фаза саобраћајне сигнализације и надзор за објекте за које одобрење за грађење издаје Министарство (овјерена копија) и минимално 5 (пет) година радног искуства на истим или сличним пословима - 1 (један) извршиоц;
- Понуђачи могу ангажовати и одговарајући број помоћног особља у циљу извршења уговорених послова.

Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити:

радну биографију (CV), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтијеване лиценце.

На основу цитираних услова из тачке 10.2. под б) под 3) ТД, који се односе на доказивање искуства за тражене стручњаке од минимално 5 (пет) година радног искуства, овим путем желимо да се изјаснимо да су све тврдње Жалиоца неприхватљиве и неутемељене из више разлога:

- Као прво, одговорно тврдимо да сва лица која је група понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука - „ИГХ" д.о.о. Мостар, предложила у својој понуди, односно за исте доставила захтијевану документацију тачком 10.2. под б) под 3) тендерске документације, у просјеку имају мин цца 10 (десет) година радног искуства. Желимо указати да Жалилац свјесно пропушта изнијети чињенице да је наша група понуђача у склопу своје понуде доставила за сва лица овјерене копије диплома,

увјерења о положеним стручним испитима и лиценце за израду техничке документације и надзор те радне биографије (CV) и потврде о радном искуству издате од стране тренутног послодавца. Надаље, указујемо на чињеницу да уговорни орган овом тачком тендерске документације није експлицитно захтијевао да се потврде о радном искуству морају доставити искључиво од стране свих послодаваца код којих је претходно стицао радни однос, односно искуство, нити је стркитно нагласио да потврде издате од стране тренутних послодаваца неће бити прихватљиве за уговорни орган, што је признаћете јако битна чињеница. Имајући у виду да нико од понуђача који су преузели ову набавку, а који су учествовали у предметном поступку, није имао упита у вези с овако постављеним условом, нити је изјавио жалбу, сматрамо да је битно навести још једну јако битну чињеницу која се може довести у вези предметне тј., да је у свим другим (претходним) поступцима јавне набавке код овог уговорног органа, који се односе на услуге надзора, израде техничке документације, ревизије техничке документације и осталих поступака, на основу истог (овако) постављеног услова као што је у овој набавци, у вези доказивања радног искуства, наша група понуђача, жалилац и други понуђачи, достављали документацију на идентичан начин као што је наша група понуђача, жалилац и сл., доставили у овом поступку јавне набавке, након чега сматрамо да је више него довољно да и у овом поступку набавке буде прихваћена иста документација достављена уз понуде. Дакле, у вези с претходно наведеним, сматрамо да је јако битно нагласити да поред достављене овјерене копије диплома, увјерења о положеним стручним испитима и лиценце за израду техничке документације и надзор те радне биографије (CV) и потврде о радном искуству издате од стране тренутног послодавца, уговорни орган треба да прихвати сва предложена лица за која смо већ навели да у просјеку имају минимално цца 10 (десет) година радног искуства, односно да имају дупло више година искуства него што је тражено условом из тендерске документације (5 година), а када износимо овакве наводе, онда ћемо се између осталог, односно прије свега позвати на списак извршених уговора/послова који су наведени у радним биографијама (CV) за све особље, а из истог се лако, јасно и недвосмислено може утврдити да сва наведена лица имају искуства на истим и/или сличним пословима која су предмет ове набавке, а након поновног увида у радне биографије (CV) за сва лица, а молимо другостепени орган да исто учини, без икаквих проблема смо, односно с лакоћом смо утврдили да сва лица имају минимално 5 (пет) година радног искуства, односно сва лица имају у просјеку минимално цца 10 (десет) година како смо претходно и навели. Такође, сматрамо да је јако битно навести да смо потврде о радном искуству издали након увида у радне биографије, радну књижицу за сваког предложеног инжињера, уз напомену да сва лица поред дипломе посједују увјерење о положеном стручном испиту, лиценцу за израду и ревизију техничке документације и надзор, а само ћемо кратко нагласити да лиценцу за ревизију техничке документације и надзор, инжињери могу у складу са Законом о уређењу простора и грађењу РС стећи тек након минимално 8 (осам) година радног искуства, уз подсјећање да се условом ТД захтијевало минимално 5 (пет) година радног искуства, као и напомену да сва наша предложена лица уз лиценце за израду техничке документације, посједују и лиценце за ревизију техничке документације, а што је лако провјерљиво на сајту надлежног Министарства Републике Српске, а на шта ћемо се више осврнути у другом дијелу оспоравања овог жалбеног навода.

- Као друго, а на основу претходно споменутих навода, истичемо да сва предложена

лица у овом поступку набавке, поред лиценци за израду техничке документације и надзор, посједују и лиценце за ревизију техничке документације и надзор, што је лако провјерљиво на сајту надлежног Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске (https://www.vladars.net/sr-SP-Cyrl/Vlada/Ministarstva/mgr/Documents/%D0%9B%D0%B8%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B5%20%D0%B7%D0%B0%20%D1%84%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%BO%2O%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BO%2O15%209%2O21_575726844.pdf) а то у преводу значи да сва предложена лица имају минимално 8 (осам) година искуства јер да би стекли услове за добијање наведене лиценце за ревизију, у складу са Законом о уређењу простора и грађењу РС („Службени гласник Републике Српске", број: 40/13), морају имати минимално осам година искуства на пословима истим и/или сличним за које су поднијели захтјев за издавање наведених лиценци. Надаље, имајући у виду да је уговорни орган стриктно захтијевао достављање лиценци за израду техничке документације и надзор, без остављања могућности и/или лиценци за ревизију техничке документације и надзор, група понуђача „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука - „ИГХ" д.о.о. Мостар је поступила у складу са условима из тендерске документације и доставила тражене лиценце, а када смо код лиценци за израду техничке документације и надзор, указујемо да је услов за добијање исте у складу са истим Законом о уређењу простора и грађењу РС, да лица морају минимално 3 (три) године радног искуства на пословима истим и/или сличним за које су поднијели захтјев за издавање наведених лиценци, а које одговарају предметних услугама ове набавке, након чега захтијевамо од другостепеног органа да изврши увид у понуду наше групе понуђача и да утврди датуме издавања лиценци за израду техничке документације и надзор, које смо доставили у овој понуди за сваког инжињера, након чега ће утврдити да је од момента издавање личних лиценци за предложене инжињере протекло доста више од двије године, након чега с лакоћом можемо закључити да сва лица испуњавају услов од минимано 5 (пет) година радног искуства, а затим позивамо другостепени орган да изврши увид у радне биографије свих запослених лица, уз осврт на послове које су обављали, из којих ће такође лако може закључити да иста лица имају далеко више искуства од тражених 5 (пет) година јер одбацујемо став и тврдње жалиоца да је потврда издата до стране послодаваца код којих су била запослена лица/инжињери, вјеродостојнији од званичних докумената надлежних Министарстава за издавање увјерења о положеним стручним испитима, лиценци за израду и ревизију техничке документације и надзор, на основу којих је законодавац утврдио јасне критерије за издавање наведених лиценци, а један од њих јесте и радно искуство, на основу чега још једном можемо аргументовано и на основу неспорних чињеница утврдити да сва лица која су предложена у нашој понуди имају тражено искуство.

- Као треће, поставља се питање да ли је жалилац стварно свјестан овако дефинисаног жалбеног навода јер начин на који покушава оспорити достављену документацију наше групе понуђача у вези доказивања да предложена лица немају минимално 5 (пет) година радног искуства, јесте јако дегутантан, а када то кажемо, онда указујемо на чињеницу да исти занемарује сву осталу документацију коју смо доставили за своје стално запослене инжињере (диплома, уверења о положеном стручном испиту, лиценце за израду техничке документације и надзор, радну биографију (CV) и потврду о радном искуству коју смо издали на основу неспорне чињенице да иста лица имају наведени број година радног искуства) те покушава довести у заблуду, прво уговорни орган, а

затим другостепени орган, што ћемо свакако ми, испред групе понуђача, овим путем аргументовано осујетити/оспорити. Надаље, наводимо да је водећи партнер групе понуђача („HKP Consulting") имао ситуацију да је прије више од годину дана, прими у радни однос радника/инжињера који је тада имао укупно 13 година радног искуства, од чега је претходних 10 година радио у правном лицу/друштву које се бави истим услугама као наша фирма и да је од тог послодавца у више наврата подносио писмени захтјев за издавање потврде о радном искуству за потребе учешћа у поступцима јавних набавки, али исту потврду никада није добио до данашњега дана, односно више од годину дана јер се ради о правном лицу/друштву које такође учествује у поступцима јавних набавки и свјесно не жели да изда захтијевану потврду том лицу за које сматра да ради у конкурентској фирми, након чега постављамо упит какав је став жалиоца, односно другостепеног органа, да ли оваква лица, а којих сада имамо више у фирми, за које не можемо обезбједити потврде о радном искуству од претходних послодаваца, а на шта наши запослени, нити ми као послодавац не можемо утицати, треба да буду дискриминисана код учешћа у јавним набавкама, односно да ли овим лицима у поступцима јавних набавки ништа не значи сљедећа документација: увид у радне књижице, стечене дипломе о високом образовање, магистарском, докторском звању, увјерење о положеним стручним испитима, лиценце за израду и ревизију техничке документације, а нарочито радне биографије (CV) из којих се јасно виде сви потребни подаци о образовању, учествовање на разним пословима, нпр., списак извршених уговора у претходних 10 година на услугама које су исте и/или сличне предметним услугама или је од свега наведеног најхитнија обична изјава/потврда да је одређено лице било у радном односу у одређеном друштву. Дакле, у вези с нашим мишљењем које смо изнијели, такође желимо нагласити када расписујемо конкурс за пријем радника на одређена радна мјеста, нисмо, у складу са надлежним законом из ове области, обавезни захтјевати од кандидата потврде о радном искуству издате од претходних послодаваца, нити је то наша пракса, већ увијек захтијевамо да нам лица/кандидати доставе диплому, увјерење о положеном стручном испиту, лиценце за израду и/или ревизију техничке документације те радну биографију (CV) из које можемо провјерити, односно утврдити колико наведено лице има година радног искуства, на којим је све пројектима/уговорима учествовао, у којим друштвима/институацијама је радио, на којим позицијама и си., док нам потврда о радном искуству у овом случају уопште није битна јер на основу наведене документације с лакоћом можемо утврдити да ли тражено лице задовољава услове које смо претходно поставили. На крају би још поставили упит да ли жалилац и другостепени орган сматрају да изјава дата од стране послодавца има већу важност од дипломе, увјерења о положеном стручном испиту, лиценци за израду и ревизију техничке документације, радних биографија (CV) који су потписани под пуном, моралном, материјалном и кривичном одговорношћу од стране истог инжењера, у којима се налазе све информације, од образовања, запослења, списка извршених уговора, позиција на којима су учествовали и си., а која су лако провјерљива, након чега ћемо дати своје субјективно мишљење да је наведена документација (дипломе, увјерења о положеном стручном испиту, лиценци за израду и ревизију техничке документације, радних биографија (CV)), сигурно компетентнија, релевантнија од издате потврде послодаваца, односно сматрамо да је оно што је најхитније у овом случају, чињеница да се на основу достављених докумената за предложено особље

наше групе понуђача са сигурношћу може утврдити, а на основу достављене документације, да сва лица коју су предложена за учешће имају минимално 5 година радног искуства, а ми ћемо још једном додати тј., навести да иста лица у просјеку имају цца 10 година радног искуства.

Напомена: На основу свих навода којима оспоравамо тврдње жалиоца да наша четири од шест предложених лица/инжињера имају минимално 5 (пет) година радног искуства, а што је стварно дегутантно с обзиром да исти имају далеко више година искуства, желимо другостепеног органу указати на чињеницу да је жалиац тј., водећи партнер групе понуђача (Радис д.о.о. Источно Сарајево) у својој понуди доставио потврде о радном искуству за четири лица која су тренутно запослена код истог, уз напомену да су радне биографије (CV) за ова лица достављене у форми из које је немогуће утврдити кретање у служби, односно код којих све послодаваца/институција су иста лица била запослена. Дакле, из достављених потврда се види да наведена лица имају укупно година радног искуства: Десанка Драгутиновић, дипл.инж.грађ.-смјер нискоградња (укупно радно искуство: 11 година), Сенад Тановић, дипл.инж.грађ.-смјер нискоградња (укупно радно искуство: 36 година), Јасминка Топић, дипл.инж.грађ.- конструктивна фаза (укупно радно искуство: 39 година), Ненад Костић, дипл.инж.грађ.-хидротехничка фаза (укупно радно искуство: 18 година), након чега се лако може закључити да је просто немогуће да су лице Сенад Тановић за којег је наведено да укупно има 36 година радног искуства, уз напомену да је ово лице у 70 години животне доби и лице Јасминка Топиц за коју је наведено да има укупно 39 година радног искуства, уз напомену да је ово лице у 73 години животне доби, читав свој животни вијек провели у фирми Радис д.о.о. Источно Сарајево. Надаље, наводимо да је водећи партнер ове групе понуђача тј., фирма Радис д.о.о. Источно Сарајево, основана 1988. године (https://radis-doo.com/o-nama/1.) па се питамо како је могуће и на основу којих података је ова фирма, у овом поступку, водећи партнер групе понуђача, могла доставити потврде о радном искуства за рецимо само ова два лица која су да будемо искрени и реални, уствари лица коју су пензионисани уназад можда и 10-так година и онда се питамо откуда право овом жалиоца да на овакав гнусан и крајње непрофесионалан начин покушава оспорити искуство лица наше групе понуђача, када је предлагањем лица из своје понуде и издавања лажних изјава/потврда о радном искуству. Сматрамо да је овакав начин за сваку осуду, однсно без трунке морала, а када смо већ код предложених лица, имамо потребу за постављањем упита жалиоцу, уговорном органу па и другостепеном органу, да ли сматрате да би лица која су у 80-тим годинама живота, са сједиштем у Источном Сарајеву, била компетентна за пружање услуга надзора предметне дионице пута у дужини 83 км, а која траје 36 мјесеци. Дакле, молимо другостепени орган да уобзири горе наведено, а што су непобитне чињенице, а као доказе ћемо у прилогу овог изјашњења доставити документацију из копије понуде жалиоца и другу, из које ће те бити у прилици увиђети да су наши ставови аргументовани.

Закључак: На основу свих горе наведених ставова и мишљења групе понуђача „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука - „ИГХ" д.о.о. Мостар, желимо да се у прилог истима, позовемо на Рјешење КРЖ број: ЈН2-02-07-1-1455-8/21 од 15.07.2021. године у којем је овај другостепени орган (на страни 31) донио став који је идентичан овоме у којем жалилац покушава оспорити радно искуство наших инжењера које смо доставили уз понуду, а исто ћемо цитирати:

СУД БиХ у више својих пресуда које се тичу поступка јавне набавке каже да само недостављање траженог податка, односно документа може понуду дисквалификовати али ако се одређени подаци могу видјети из неког другог документа онда таква понуда не може бити дисквалификована.

У конкретном случају би се могло рећи, ако је тражена посебно радна биографија од радног искуства, да постоји и један други податак садржан у једном документу чиме се задовољава форма и услов ТД-а.

Дакле, на основу цитираног става из наведеног Рјешења КРЖ Бања Лука, можемо закључити да је наше изјашњење апсолутно засновано на принцима које је прописао законодавац те да жалба овог жалиоца не може бити прихваћена с обзиром да лица/инжењери за које смо доставили сву тражену документацију тендерском документацијом испуњавају све услове и из достављене документације се с лакоћом може закључити да исти имају минимално 5 година радног искуства, након чега захтијевамо да другостепени орган одбаци овај жалбени навод жалиоца.

2. Нетачни су наводи Жалиоца да је понуда Групе понуђача „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука и „ИГХ" д.о.о. Мостар требала бити дисквалификована због сљедећих навода жалиоца:

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021. године жалбени наводи везани за наведене понуђаче су прихваћени, те је истакнуто да жалилац правилно тумачи одредбу члана 117. Закона о јавним набавкама, којим је прописана супсидијарна примјена одредби Закон о општем управном поступку, те да потврду о искуству према одредбама ЗУП-а издаје орган код кога је стечено искуство, те је овај жалбени навод основан. Наведеним рјешењем је већ утврђено да понуђачи не испуњавају услове из тачке 10.2. ТД, јер нису доставили валидне потврде за инжењере о радном искуству у струци, у трајању од 5 година.

Уговорни орган је био дужан поступити у складу са рјешењем КРЖ број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021. године, те понуде понуђача „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о Мостар и понуду понуђача Дивел д.о.о. Сарајево оцијенити као неприхватљиве из разлога што није испуњен квалификациони услов из тачке 10.2. б) под 3) и искључити из даље процедуре јавне набавке. Умјесто тога Уговорни орган игноришући недавно рјешење овим понуђачима дозвољава учешће у поновној е-аукцији и доноси нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-01-ЈН-4881/20 од 10.09.2021. године, којом се предметни уговор о јавној набавци додјељује неквалификованој групи понуђача „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука и ИГХ д.о.о Мостар, чиме је почињен прекраш из члана 116. тачка 2. под н) Закона о јавним набавкама.

Дакле, на основу горе наведеног од стране жалиоца, изјашњавамо се на начин да сматрамо да су сви наводи нетачни из више разлога. Затим, прво желимо нагласити да смо у цијелости ишчитали пасус који се тиче овог жалбеног навода жалиоца из Рјешења КРЖ, Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021. године, гдје се између осталог наводи сљедећи текст другостепеног органа, цитирамо: У складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, у поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, па како је уговорни орган у тендерској документацији захтијевао достављање радне биографије (ЦВ), потврде о радном

искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтијеване лиценце, уговорни орган је дужан да приликом поновне оцјене понуђача, а на основу захтјеваних доказа изврши оцјену понуђача у погледу квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга, а поштујући одредбе члана 117. Закона о јавним набавкама, као и одредбе члана 157. став (2) и члана 162. ЗУП-а. Односно, да цијени потврде издате од стране „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука само у дијелу у којем су презентоване чињенице о којима привредбни субјект „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука води службену евиденцију, а на основу достављене документације (лиценце, увјерења о положеном стручном испиту), у којој су садржане чињенице које је орган који је био надлежан већ утврдио, уговорни орган је дужан те чињенице узети за доказане, те на основу напријед наведеног утврдити да ли је понуђач испунио услове дефинисане у тендерској документацији у дијелу који се односи на минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, за руководеће особље, односно лица која су одговорна за пружање конкретних услуга.

Надаље, прво ћемо другостепеном органу скренути пажњу да је жалилац свјесно изнио само дио из овог пасуса датог Рјешењем КРЖ, Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021. године, а након што смо остали дио цитирали, јасно се може вићети да је КРЖ уговорном органу дао смјернице на који начин ће поновно утврдити да ли предложена лица имају минимално 5 година радног искуства и сматрамо да је уговорни орган правилно поступио из разлога што се на основу остале достављене документације (лиценце, увјерења о положеном стручном испиту) лако може утврдити да лица:

- Милан Сандић, дипл.инж.грађ.-смјер нискоградња (увјерење о положеном стручном испиту-смјер нискоградња, издато 25.07.2014. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, фаза нискоградње, издата 08.06.2015. године),
- Горана Шормаз, дипл.инж.грађ.-смјер нискоградња (увјерење о положеном стручном испиту-смјер нискоградња, издато 29.05.2014. године, увјерење о положеном стручном испиту-одсјек организација и грађење, издато 08.08.2008. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, фаза нискоградње, издата 10.04.2014. године,
- мр Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ.- конструктивни смјер (увјерење о положеном стручном испиту- конструктивни смјер, издато 28.11.2014. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, конструктивна фаза, издата 26.04.2017. године, мастер инжењер, диплома издата 25.05.2016. године),
- Бранко Алексић, дипл.инж.саоб. (увјерење о положеном стручном испиту, издато 28.03.2015. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, фаза саобраћајне сигнализације, издата: 21.12.2015. године),

имају најмање 5 (пет) година радног искуства с обзиром да је датум предаје понуде био 15.02.2021. године те да се уз достављене радне биографије (ЦВ) јасно види да су ова лица учествовала на услугама које су исте и/или сличне предметним у временском периоду који је дужи 5 (пет) година. Дакле, сва наведена лица су увјерења о положеним стручним испитима стекла у временском периоду дужем од пет година од дана предаје понуда; а наводимо да је у складу са Законом о уређењу простора и грађењу РС („Службени гласник Републике Српске", број: 40/13), односно његовим правилником дефинисано да лица након радног односа у струци оа најмање 1 (једне) године могу аплицирати за издавање стручног испита, а лиценцу за израду техничке документације

и надзор, након најмање 3 (три) године радног искуства, након чега је више него јасно да је овај уговорни орган правилно поступио када је у поновном одлучивању донио одлуку да сва лица из наше понуде имају најмање пет година радног искуства, односно како је тражено тендерском документацијом. Поред достављених увјерења о положеним стручним испитима се такође јасно види да сва лица осим мр Свјетлана Бањац имају издате лиценце за израду техничке документације и надзор чији је датум издавања старији од пет година у односу на дан достављања понуде, но имајући у виду да је поменута г-ђа мр Бањац, увјерење о положеном стручном испиту стекла 2014. године, а након тога завршила мастер студије, сада приводи докторске студије те након увида у радну биографију, јасно произилази да поменуто лице има најмање пет година радног искуства, што је на крају крајева лако провјерљиво од стране надлежних институација и уколико је уговорни орган имао одређене недоумице, а није, могао је извршити провјери и провјерити тачност наших навода.

На крају у вези с овим оспоравањем жалбеног навода жалиоца, имамо се потребу поново позвати на Рјешење КРЖ број: ЈН2-02-07-1-1455-8/21 од 15.07.2021. године у којем је овај другостепени орган (на страни 31) донио став који је идентичан овоме у којем жалилац покушава оспорити радно искуство наших инжењера које смо доставили уз понуду, а исто ћемо цитирати:

СУД БиХ у више својих пресуда које се тичу поступка јавне набавке каже да само недостављање траженог податка; односно документа може понуду дисквалификовати али ако се одређени подаци могу видјети из неког другог документа онда таква понуда не може бити дисквалификована.

У конкретном случају би се могло рећи, ако је тражена посебно радна биографија од радног искуства; да постоји и један други податак садржан у једном документу чиме се задовољава форма и услов ТД-а.

Закључак: На основу свих горе наведених ставова и мишљења групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука – „ИГХ" д.о.о. Мостар, у вези с побијањем навода жалиоца, наводимо да је наше изјашњење апсолутно засновано на принцима које је прописао законодавац те да жалба овог жалиоца не може бити прихваћена с обзиром да лица/инжењери за које смо доставили сву тражену документацију тендерском документацијом испуњавају све услове и из достављене документације се с лакоћом може закључити да исти имају минимално 5 година радног искуства, након чега захтијевамо да другостепени орган одбаци овај жалбени навод жалиоца.

3. Жалилац на крају своје жалбе наводи да у прилогу исте доставља захтјев Милана Сандића, дипл.инж.грађ. за повлачење личне документације, лиценци и референси из овог поступка јавне набавке, а чија је документација била саставни дио понуде групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и „ИГХ" д.о.о. Мостар, која је изабрана за најповољнијег понуђача упркос наводним бројим пропустима и неиспуњењем условима из тендерске документације.

Дакле, као прво, желимо нагласити да сматрамо да овакав захтјев којег нисмо добили као прилогу уз копију жалбе, а који се односи на бившег радника фирме „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука, не може и не смије бити прихваћен од стране уговорног органа, нити утицати на исход овог поступка јавне набавке, поготово у овој фази.

Као друго, постављамо питање жалиоцу и другостепеном органу, на који начин се овај захтјев нашао код овог жалиоца с обзиром да је г-дин Сандић тренутно запослен у сасвим трећој фирми, односно оној која није била учесник ове јавне набавке, но

сматрамо да овом захтјеву и не треба превише давати на значају јер ћемо у случају, а сигурни смо да ће тако и бити, да се нашој групи понуђача додијели предметни уговор, прије потписивања уговора доставити замјенска документација за другог инжињера, умјесто г. Сандића, а која ће у потпуности бити у складу са условима из тендерске документације.

Закључак: На основу наведених ставова и мишљења групе понуђача „НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука – „ИГХ" д.о.о. Мостар, у вези с побијањем навода жалиоца, сматрамо да је безпредметно о истој даље полемисати јер чињеница да је ово лице упутило поменути захтјев не може утицати на исход ове набавке, уз напомену да се обавезујемо да ћемо у случају дођеле уговора за ову набавку, прије само потписивања уговора умјесто овог лица, за друго, доставити сву потребну документацију у складу са условима из тендерске документације, након чега апелујемо на другостепени орган одбаци и ове наводе жалиоца.

Имајући у виду предње, молимо да другостепени орган „КРЖ" Бања Лука, приликом поступања у овом предмету, узме у разматрање изјашњење које је спремила наша група понуђача, као и све наводе којима је уговорни орган одбацио жалбене наводе Жалиоца јер сматрамо да је ова жалба у вези с жалбеним наводима која се односи на нашу понуду, неоснована и да треба бити у цијелости одбачена.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац тврди да је у предметном поступку јавне набавке неправилно установљено да понуда жалиоца није прихватљива, а из разлога што група није доказала да је квалификована, у складу са постављеним захтјевима из тачке 10.2 алинеја а) тендерске документације, тј. није доставила потврде о успјешно реализованим уговорима које је издала друга уговорна страна.

У смислу горе изнесеног навода Уговорни орган у изјашњењу у потпуности одбија овај жалбени навод наводећи Рјешење КРЖ-а број: ЈН2- 02-07-1-1554-9/21 од 21.07.2021. године у којем се наводи да ове исте потврде, достављене у другом поступку набавке нису прихватљиве код тражења истих квалификационих услова јер их није издала друга уговорна страна, односно ЈП "Аутоцесте ФБиХ" за које је и обављен посао, које су једино могле оне издати потврду о успјешно реализованом уговору, те на основу тога група понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево није доставила доказе, на основу достављених потврда о уредно извршеним уговорима у понуди, који су захтијевани у

тачки 10.2. алинеја а) тендерске документације, те да Група понуђача "РАДИС" д.о.о. Источно Сарајево, "Институт за саобраћај и комуникације" д.о.о. Сарајево и "ППГ" д.о.о. Сарајево није доказала да је квалификована, те, у складу са чланом 68. став (1) Закона, понуда ове Групе понуђача је одбачена из поступка предметне јавне набавке.

Увидом у тачку 10. Тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности на начин да је захтијевао успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора о стручно-техничком надзору на изградњи, и/или реконструкцији, и/или рехабилитацији и/или санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга (брзи путеви и аутопутеви), у претходне три године, а чији је укупна вриједност једнака или већа од процјењене вриједности набавке. Уговорни орган је у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђачи захтијевао списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) Закона, који су у вези с предметном набавком и захтјевима наведеним у тачки 10.1. подтачка а) тендерске документације за претходне три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године. Уз списак, уговорни орган је захтијево прилагање потврда о уредно извршеним уговорима које издаје друга уговорна страна или ако се такве потврде не могу добити од друге уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава понуђача о њиховом уредном извршењу уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је на страницама 53-58. понуде достављена потврда издата од стране „AECOM" д.о.о, од 25.12.2020. године којим се потврђује да је фирма „ППГ" д.о.о. Сарајево ангажована као подконсултант у периоду од 14.03.2017 - 01.09.2019. године на пружању услуга надзора над радовима на изградњу аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Свилај - Оџак, фаза 2, вриједност услуга: 89.361,00 ЕУР, те потврда издата од стране „AECOM" д.о.о. од 25.12.2020.године, којим се потврђује да је фирма „ППГ" д.о.о. Сарајево ангажована као подконсултант у периоду од 01.08.2018.- 01.05.2020. године на пружању услуга надзора над радовима на изградњу аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна-Почитељ, вриједност услуга: 353.095,00 ЕУР, те да су наведени услуге извршене у цјелости и на задовољство крајњег корисника ЈП Аутоцесте ФБиХ.

Изабрани понуђач је, као странка у поступку доставио доказе који се односе на извјештај о напретку пројекта изградње аутоцесте на коридору 5ц, издат од стране крајњег корисника ЈП Аутопутеви ФБиХ, из којег се јасно и недвосмислено може утврдити да су радови на изградњи аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна-Почитељ у току. У вези са потврдом издатом за пружање услуге надзора над радовима на изградњу аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Свилај - Оџак, фаза 2, која је за обим услуге имала:

- Разматрање приједлога Извођача у погледу планирања и извођења радова на одводњи;
- Надзирање радова, посебно радова на одводњи у складу с уговором о извођењу радова;
- Преглед и одобравање извођачевих програма радова, техника изградње и материјала за извођење радова за цијели пројекат радова на одводњи;
- Издавање инструкција за радове на одводњи извођачима радова, обим овласти које је делагирао Инжењер;

• Надзирање радова на одводњи како би се главни надзорни инжењер за цесте савјетовао о било којем догађају који би могао довести до поремећаја или нереда на градилишту;
• Честа провјера градилишта у смислу напретка пројекта;
• Судјеловање у припреми мјесечних потврда о привременом плаћању;
• Судјеловање у оцјени уговорених потраживања и издавању Налога за измјену према уговору;
• Судјеловање у припреми обавезног извјештавања,

за које је ППГ д.о.о. пружио кључног стручњака Давора Бошковића - Виши инжењер за систем одводње, изабрани понуђач, наводи да је на основу овако достављене изјаве/потврде, у којој се између осталог наводи обим услуга које је пружила фирма ППГ д.о.о. Сарајево те из које се јасно види да је на истим услугама био ангажован само један инжењер за систем одводње, указује да потврда, између осталог, не може бити прихватљива из разлога што се предмет уговора односи само на услуге једне фазе (хидротехника-систем одводње воде), уз напомену да се тачком 10.2 под б) тачка 1) тендерске документације захтијева да понуђачи имају лиценце: фаза нискоградње, хидротехничка фаза, конструктивна фаза, фаза саобраћајне сигнализације те да се тачком 10.2 под б) тачка 3) тендерске документације захтијева ангажовање стручних лица са лиценцама за израду техничке документације и надзор за фазу нискоградњу, хидротехничку фаза, конструктивна фаза, фаза саобраћајне сигнализације, након чега се може извући закључак да предмет ове набавке нису само услуге надзора на одводњи воде с коловоза већ далеко комплексније услуге које су дефинисане пројектним задатком.

Имајући у виду чињеницу да је овај орган о спорним потврдама расправљао у поступку пред овим органом, чије су странке у поступку били уговорни орган и жалилац, за исти предмет јавне набавке који се односио на другу дионицу, те да је уговорни орган у предметној набавци донио одлуку на основу ставова овог органа изнијетих у том рјешењу (Рјешење, број ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021.године), те непобитну чињеницу да је потврда издата за услугу надзора над радовима на изградњу аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Буна- Почитељ односи на радове који су у току, што је у супротности са тачком 10. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, као и да је потврда за услугу надзора над радовима на изградњу аутоцесте на коридору 5ц у БиХ, секција Свилај - Оџак, фаза 2, не односи на радове на изградњи аутоцесте, него искључиво на једну фазу радова - хидротехничку фаза у извођењу предметних радова, што није у складу са условом из тендерске документације, којим је захтијевано успјешно искуство у реализацији уговора о стручно-техничком надзору на изградњи, и/или реконструкцији, и/или рехабилитацији и/или санацији магистралних и регионалних путева или путева вишег ранга (брзи путеви и аутопутеви), овај орган цијени да је уговорни орган правилно поступио када је оцијенио да жалилац није доказао техничку и професионалну способност, на начин како је уговорни орган прописао тендерском документацијом.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава прихватљивост понуде групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар, као и прихватљивост понуде понуђача „Дивел“ д.о.о. Сарајево и наводи да именована група понуђача није доказала

тражено искуство за чланове стручног тима Милана Сандића, Горану Шормаз и Бранка Алексића, а понуђач „Дивел"д.о.о. Сарајево није доказао тражено искуство за члана стручног тима Миладу Матарацију, а све у складу са тачком 10.2 алинеја б) под 3) тендерске документације од 5 година, наводећи Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021. године гдје су исти жалбени наводи већ били прихваћени од стране КРЖ-а, те да уговорни орган није поступио у складу са наведеним рјешењем, чиме је почињен прекршај из члана 116. тачка 2 под н) Закоан о јавним набавкама.

Уговорни орган у потпуности одбија овај жалбени навод, и наводи да је водећи партнер "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука на странама 93,107 и 153 понуде доставио потврде за сваког од именованих посебно, у којима је послодавац под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу дао изјаве-потврде о радном стажу: Милан Сандић - 10 година и 2 мјесеца, Горана Шормаз - 13 година и 8 мјесеци, Бранко Алексић - 10 година и 1 мјесец, што задовољава услове из тендерске документације. За сваког од ових чланова тима је достављена и биографија у којој се види радно искуство које је више од 5 година, како је тражено тендерском документацијом. У тачки 10.2.3) тендерске документације је наведено следеће *"Као доказе о испуњавању наведених услова за сваког члана стручног тима понуђачи требају доставити: радну биографију (CV), из које се може видјети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце"*, што је у понуди групе понуђача "НКР Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар и достављено. Уговорни орган није дефинисао начин издавања потврде, те су достављене потврде прихватљиве за уговорни орган, стога уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

Увидом у тачку 10. Тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности на начин да је захтијевао образовне и професионалне квалификације понуђача и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга, са одређеним звањем и минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, те као доказе захтијевао: радну биографију (CV), из које се може вићети да ли су запослени код понуђача, или, ако нису, достављају уговор о раду или привременим или повременим пословима, потврду о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце.

Увидом у понуду изабране групе понуђача утврђено је да је на страни 93. достављена Потврда о радном искуству, број 065/21 од 11.02.2021.године издата од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Милан Сандић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту стручног сарадника на пословима нискоградње од дана 21.03.2018.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 10 година и 2 мјесеца. На страни 93. Понуде изабране групе понуђача достављена је Потврда о радном искуству, број 065/21 од 11.02.2021.године издата од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука којом је под

пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Горана Шормаз у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту стручног сарадника на пословима нискоградње (пројектовање, ревизија, надзор, технички пријем и сл) од дана 12.08.2019.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 13 година и 8 мјесеци. На страни 153. понуде достављена је Потврда о радном искуству, број 065/21 од 11.02.2021.године издата од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука којом је под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу потврђено да је Бранко Алексић у сталном радном односу на основу Уговора о раду на неодређено вријеме у друштву "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука на радном мјесту руководиоца сектора за собраћај (пројектовање, ревизија, надзор, технички пријем и сл) од дана 09.07.2018.године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци; са високом школском спремом у износу од 10 година и 1 мјесец.

Увидом у понуду понуђача "Дивел"д.о.о. Сарајево утврђено је да је на страни 99. достављена Потврда о радном искуству, број ДВ-ДИ/201228-ПОТВ-262 од 28.12.2020.године издата од стране "Дивел"д.о.о. Сарајево којом потврђено да је Др.сци. Милада Матарација, дипл. инж. грађ запослена у друштву "Дивел"д.о.о. Сарајево на радном мјесту пројектант саобраћајних грађевина (2142.02) од дана 01.06.2017. године, те да посједује укупно искуство на пословима у струци, са високом школском спремом у износу од 14 година.

Увидом у Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-894-8/21 од 12.05.2021. године, за које жалилац наводи да су исти жалбени наводи већ били прихваћени од стране КРЖ-а, те да уговорни орган није поступио у складу са наведеним рјешењем, овај орган је утврдио да је у истом наведено:

„Жалилац правилно тумачи одредбу члана 117. Закона о јавним набавкама, којом је прописана супсидијарна примјена Закона о управном поступку (у даљем тексту: ЗУП), те да потврду о искуству према одредбама ЗУП-а издаје орган код кога је искуство стечено, те је овај жалбени навод основан.

Имајући у виду напријед наведено, за овај орган су потврде издате од стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука доказ да Милан Сандић има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 21.03.2018.године, Горана Шормаз има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 12.08.2019.године, а Бранко Алексић има радно искуство стечено код тог привредног субјекта од 09.07.2018.године.

У складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, у поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтјевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, па како је уговорни орган у тендерској документацији захтијевао достављање радне биографију (CV), потврде о радном искуству, те овјерене копије дипломе, увјерења о положеном стручном испиту и захтјеване лиценце, уговорни орган је дужан да приликом поновне оцјене понуђача, а на основу захтјеваних доказа изврши оцјену понуђача у погледу квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга, а поштујући одредбе члана 117. Закона о јавним набавкама, као и одредбе члана 157. став (2) и члана 162. ЗУП-а. Односно, да цијени потврде издате од

стране стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука само у дијелу у којем су презентовне чињенице о којима привредни субјект "НКР Consulting" Бањалука води службену евиденцију, а на основу достављене документације (лиценце, увјерења о положеном стручном испиту), у којој су садржане чињенице које је орган који је био надлежан већ утврдио, уговорни орган је дужан те чињенице узети за доказане, те на основу напријед наведеног утврдити да ли је понуђач испунио услове дефинисане у тендерској документацији у дијелу који се односи на минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, за руководеће особље, односно лица која су одговорна за пружање конкретних услуга."

Имајући у виду напријед наведене чињенице, те да је уговорни орган на основу упуте овог органа *„...уговорни орган је дужан да приликом поновне оцјене понуђача, а на основу захтјеваних доказа изврши оцјену понуђача у погледу квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна уа пружање конкретних услуга, а поштујући одредбе члана 117. Закона о јавним набавкама, као и одредбе члана 157. став (2) и члана 162. ЗУП-а. Односно, да цијени потврде издате од стране стране "НКР Consulting" д.о.о. Бањалука само у дијелу у којем су презентовне чињенице о којима привредни субјект "НКР Consulting" Бањалука води службену евиденцију, а на основу достављене документације (лиценце, увјерења о положеном стручном испиту), у којој су садржане чињенице које је орган који је био надлежан већ утврдио, уговорни орган је дужан те чињенице узети за доказане, те на основу напријед наведеног утврдити да ли је понуђач испунио услове дефинисане у тендерској документацији у дијелу који се односи на минимално 5 година радног искуства на истим или сличним пословима, за руководеће особље, односно лица која су одговорна за пружање конкретних услуга...*" извршио оцјену квалификованости предложеног особља, те није учинио прекршај из члана 116. тачка 2. под н) Закона о јавним набавкама, како то жалилац погрешно закључује.

Овај орган напомиње да је чланом 8. став (3) под б) Закона о уређењу простора и грађењу (Сл. гласник РС", бр. 40/2013, 2/2015 - одлука УС, 106/2015 и 3/2016 - испр., 104/2018 - одлука УС и 84/2019) прописано да физичко лице може добити лиценцу за израду дијела техничке документације и надзор ако испуњава све услове прописане ставом 2. овог члана, даље, чланом 110. став (4) под в) је прописано да се лиценца за израду поједине фазе техничке документације издаје се физичким лицима која имају **најмање три године искуства на пословима израде техничке документације**, те како је утврђено да Милан Сандић, дипл.инж.грађ.- смјер нискоградња (увјерење о положеном стручном испиту-смјер нискоградња, издато 25.07.2014. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, фаза нискоградње, издата 08.06.2015. године), Горана Шормаз, дипл.инж.грађ.-смјер нискоградња (увјерење о положеном стручном испиту-смјер нискоградња, издато 29.05.2014. године, увјерење о положеном стручном испиту-одсјек организација и грађење, издато 08.08.2008. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, фаза нискоградње, издата 10.04.2014. године, мр Свјетлана Бањац, дипл.инж.грађ.- конструктивни смјер (увјерење о положеном стручном испиту- конструктивни смјер, издато 28.11.2014. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, конструктивна фаза, издата 26.04.2017. године, мастер инжењер, диплома издата 25.05.2016. године), Бранко Алексић, дипл.инж.саоб.

(увјерење о положеном стручном испиту, издато 28.03.2015. године, лиценца за израду техничке документације и надзор, фаза саобраћајне сигнализације, издата: 21.12.2015. године), Др.сци. Милада Матарација (увјерење о положеном стручном испиту, издато 05.10.2007.године, лиценца за израду техничке документације и надзор, фаза нискоградња, издата 10.03.2014.године) уз потврде које је издао понуђач, непобитно произлази да именована лица од стране понуђача која су одговорна за пружање конкретних услуга, посједују искуство које је прописано тачком 10. тендерске документације. Имајући у виду напријед наведено, овај жалбени навод се цијени неоснованим.

Жалилац је доставио као прилог жалбе и захтјев Милана Сандића, дипл. инж. грађ. за повлачење личне документације, лиценци и референци из поступка предметне набавке, а које је била саставни дио понуде групе понуђача "HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука и "IGH" д.о.о. Мостар.

Овај орган у потпуности прихвата став уговорног органа изнијет у изјашњењу, у којем наводи: „У потпуности се одбија овај жалбени навод јер према члану 13. тачка (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда Понуђач може до истека рока за достављање понуде писаном изјавом одустати од своје достављене понуде. Писана изјава се доставља на исти начин као и понуда с обавезном назнаком да се ради о одустајању од понуде. У том случају неотворена понуда се враћа понуђачу.

Понуђач може одустати од своје понуде или прије истека рока за доставу понуда према члану 57. став (2) ЗЈН и члану 13. став (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, или након што буде изабран за додјелу уговора, како то дефинише члан 72. став (3) ЗЈН. Из наведених одредби проистиче да понуђач не може да одустане од своје понуде рецимо у фази оцјене понуда (дакле након истека рока за доставу понуда, а прије избора најповољнијег понуђача), јер ЗЈН не познаје и не даје могућност уговорном органу да у том тренутку уважи одустајање од понуде понуђача. У том спучају, чак и да понуђач достави обавјештење да повлачи понуду у фази оцјене понуда, имајући у виду да ЗЈН не познаје одустајање од понуде у овој фази поступка, уговорни орган и даље оцјењује и рангира понуду, те у случају да се том понуђачу треба додијелити уговор, понуђач може поступити на један од начина предвиђених чланом 72. став (3) ЗЈН. С обзиром да члан стручног тима Милан Сандић није овлаштено лице за комуникацију у овом поступку набавке у име групе понуђача и с обзиром да се понуда не може мијењати након истека рока за достављање понуда, то уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим."

Обзиром да је Одлука донијета законито на бази утврђеног чињеничног стања, овај навод се сматра неоснованим.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повраћај накнаде одбијен као неоснован.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно. Против овог рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу плаћа се у износу од 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:

1. „Радис" д.о.о. Источно Сарајево, Јована Дучића 16, 71 123 Источно Сарајево,
2. ЈП „Путеви Републике Српске" д.о.о. Бањалука, Трг Републике Српске 8/Х, 78 000 Бањалука
3. „НКР Consulting "д.о.о. Петра Кочића 5, 78 000 Бањалука,
4. Евиденцији,
5. а/а